

REMARKS

Claims 17-22, 24, 27, 29, 32, and 36 are cancelled without prejudice. Claim 48 is new and supported at Example 2-3 of the present specification. Claims 23, 25-26, 28, 30-31, 33-35, and 37-48 are pending. Favorable consideration is respectfully requested. The remaining claims are amended. Support for the amendment to the claims is found in the originally filed claims. Further, the specification is amended to correct an obvious typographical error upon translation from the priority document by correcting  $n=1$  to  $n=0$  in the comparative example 1-1 as demonstrated by page 18, line 25, of the enclosed page 18 of the priority document PCT Application No. PCT/JP00/01345. No new matter is believed to be introduced by the amendment to the claims or specification.

At the outset, Applicants thank Examiner Tucker for indicating the helpful comments during the courteous discussions of the present application, which are summarized and expanded upon below. Further, Applicants thank Examiner Tucker for indicating allowable subject matter. Finally, Applicants thank Examiner Tucker for indicating that the above amendment combined with the remarks below would further favorable prosecution of the present application.

The rejection of the claims over the cited prior art are obviated by the cancellation of the rejected claims. Applicants note and the Examiner confirmed that the remaining claims appeared to be free from the prior art of record. Accordingly, withdrawal of these grounds of rejection is respectfully requested.

The rejection of the claims under the judicially created doctrine of obviousness-type double patenting over U.S. Application No. 09/861,714 is obviated by the timely filing of the enclosed Terminal Disclosure in compliance with 37 C.F.R. §1.321. Accordingly, withdrawal of this ground of rejection is respectfully requested.

Application No. 09/944,184  
Reply to Office Action of

Applicants respectfully submit that the present application is now in condition for allowance. Favorable reconsideration is respectfully requested. Should anything further be required to place the application in condition for allowance, the Examiner is requested to contact the undersigned by telephone.

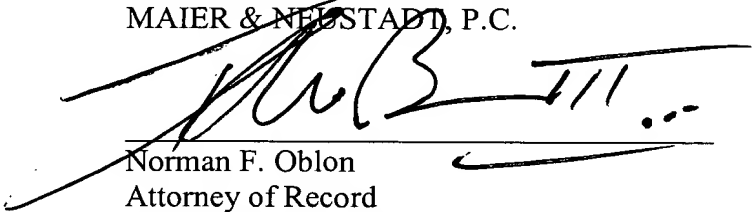
Respectfully submitted,

OBLON, SPIVAK, McCLELLAND,  
MAIER & NEUSTADT, P.C.



22850

Tel: (703) 413-3000  
Fax: (703) 413 -2220

  
Norman F. Oblon  
Attorney of Record  
Registration No. 24,618

Thomas W. Barnes  
Registration No. 52,595

系樹脂（バイロン 200；東洋紡（株）製）の 20% ジメトキシエタン溶液 3 g を混合し、バーコーターで塗工し、乾燥して、膜厚  $6\ \mu\text{m}$  のでコーティング膜を得た。

このコーティングフィルムの透過率を日立分光光度計（U-3500）で測定した。透過率曲線を図-1 に示す。透過率の最小値における波長は  $584\ \text{nm}$  で透過率 14.5% であった。

また、この場合、透過率 50% における波長幅は  $56\ \text{nm}$  であった。又、このネオン発光カットフィルターの可視光線透過率は 54.0% であり、透過率の高い明るいフィルターであった。

2) 上記 1) のコーティングフィルムのスクアリリウム系化合物含有層面と反対側のポリエステル樹脂面上に、シャープカットフィルター SC-3.9（富士写真フィルム（株）製）を積層して、耐光性の良好なプラズマディスプレイパネル用フィルター得た。この紫外線吸収層の 50% 透過率での波長は  $386\ \text{nm}$  であった。

キセノンフェードメーター（スガ試験機（株）製 FAL-25AX-HC.B.EC）で上記のネオン発光カットフィルターの紫外線吸収層を積層した場合としない場合の耐光性の評価を行った（80 Hr 露光）。日立分光光度計（U-3500）の吸光度で色素残存率（%）を測定した所、前者は、91.4% であるのに対し、後者は、75.0% であった。

尚、前者は、紫外線吸収層面より露光し、後者は、スクアリリウム系化合物含有層面より露光した。

#### 比較例 1-1

ポリエチレンテレフタレート製フィルム（ダイヤホイルヘキスト社製 PET フィルム「T100E」、厚み  $100\ \mu\text{m}$ ）に、一般式（I）において、 $m=3$ （置換位置は 2、4、6 位）、 $n=0$  であるスクアリリウム系化合物の 0.63% ジメトキシエタン溶液 0.36 g、ポリエステル系樹脂（バイロン 200；東洋紡績（株）製）の 20% ジメトキシエタン溶液 3 g を混合し、バーコーターで塗工し、乾燥して、膜厚  $6\ \mu\text{m}$  のコーティング膜を得た。